



Zagreb, 4. prosinca 2012.

Gospodin

Arsen Bauk, ministar

**Ministarstvo uprave
Maksimirska 63
10000 Zagreb**

Predmet: Nacrt konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi

- mišljenje, dostavlja se

Poštovani,

U vezi Vašeg dopisa (Klasa: 023-01/12-01/252, Urbroj: 515-02-02/1-12-34) od dana 23. studenoga 2012. kojime ste Udruzi gradova u Republici Hrvatskoj dostavili Nacrt konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi radi davanja mišljenja, zahvaljujemo na suštinskom i kvalitetnom konzultiranju s Udrugom gradova, posebno na usvajanju pretežitog dijela primjedaba koje smo dali tijekom izrade Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, zaključno s primjedbama i mišljenjima dostavljenima 5. rujna 2012. te se očitujemo kako slijedi:

Uz članak 2. Nacrta kojime se mijenja članak 24. Zakona

Predlažemo u stavku 3. precizirati na temelju odredaba kojeg zakona, posebnog ili Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 90/92, 94/93, 117/93, 5/97, 17/99, 128/99, 51/00 i 105/00), će se predlagati raspisivanje referenduma predstavničkom tijelu. U novopredloženom stavku 4. također predlažemo riječi “predstavničko tijelo” zamijeniti riječima “predsjednik predstavničkog tijela” iz razloga što je gotovo nemoguće zakazati i održati sjednicu predstavničkog tijela te dostaviti zaprimljeni prijedlog središnjem tijelu u navedenom roku. Ostatak pak teksta treba, radi preglednosti i sustavnosti, rasporediti u zasebne stavke. U vezi dosadašnjeg stavka 7. koji postaje stavak 10. i predviđa obavljanje nadzora ureda državne uprave nad odlukama građana na referendum izražavamo popriličnu skepsu.

Uz članak 3. Nacrta kojime se mijenja članak 24a. Zakona

Ponavljamo primjedbu iznijetu u našim ranijim očitovanjima budući je činjenica da niti jedno jedino mišljenje ne obvezuje pa tako ni mišljenje dobiveno od mjesnih zborova građana. Mišljenje je jednako neobvezujuće bez obzira je li riječ o mišljenju državnih tijela, o čemu uostalom postoji povećana praksa u Ministarstvu uprave, ili se pak radi o mišljenju bilo kojega drugoga tijela ili institucije. Uvijek o političkoj razini odlučivanja, bila ona lokalna ili središnja državna, ovisi hoće li mišljenje uvažiti ili ne, odnosno hoće li posljedično (ne)uvažavanju mišljenja snositi posljedice, primarno političke naravi. Smatramo da navedenu problematiku nije potrebno propisivati zakonskim odredbama te stoga i ponavljamo ovu primjedbu u nadi da će ovoga puta biti i uvažena.

Uz članak 5. Prijedloga kojime se mijenja članak 31. Zakona

U članak 31. dodaje se novi stavak 3. kojime se predviđa da članovi predstavničkog tijela imaju pravo uvida u registar birača za vrijeme dok obavljaju svoju dužnost. Nije razvidno zbog čega se ovo mora propisati zakonskom odredbom? Pitanje je imaju li vijećnici to pravo već i sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 172/03, 144/10, 37/11 i 77/11) ili pak po osnovu toga što obnašaju javnu dužnost člana predstavničkog tijela. Također, postavlja se pitanje u koju će svrhu, kao vijećnici, koristiti taj podatak?

Uz članak 7. Nacrta prijedloga zakona kojime se mijenja članak 34. Zakona

U vezi sa smjernicama za izbor (pod)predsjednika predstavničkog tijela već smo izrazili bojazan da se na taj način zadire u samoupravno pravo predstavničkog tijela da samo, prema vlastitoj procjeni i političkoj predstavljenosti izabere ključnu osobu, svoga predsjednika te druge osobe koje će ga zamjenjivati u slučaju njegove spriječenosti ili nemogućnosti obnašanja dužnosti. Premda razumijemo smisao navedene odredbe i cijenimo namjere predlagatelja, smatramo da je primjerenije samom predstavničkom tijelu dopustiti da u potpunosti samostalno odluči o izboru svoga čelništva. U protivnom postavlja se pitanje iz koje predstavničke manjine se bira zamjenik predsjednika predstavničkog tijela ukoliko se radi o više stranaka koje nemaju zajednički prijedlog zamjenika? Hoće li u tom slučaju sve „opozicijske stranke“ kao i nezavisne liste predlagati svoje zamjenike? Napominjemo da je u većini lokalnih jedinica, barem prema saznanjima Udruge gradova, pitanje ovlaštenog predlagatelja predsjednika i zamjenika uređeno oćim aktom, i to u pravilu poslovníkom o radu vijeća, te je utvrđeno da je ovlašćeni predlagatelj radno tijelo predstavničkog tijela, odbor ili povjerenstvo za izbor i imenovanja.

Uz članak 8. Nacrta kojime se dodaje novi članak 34a.

U vezi sa sazivanjem sjednice predstavničkog tijela nakon proteka rokova za sazivanje, propisuje se da sjednicu može, na obrazloženi zahtjev najmanje jedne trećine članova predstavničkog tijela, sazvati čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, no ujedno se ne propisuje i rok u kojemu će čelnik imati obvezu postupanja što otvara prostor različitim tumačenjima i improvizacijama. Također, ne razješava se potencijalno moguća situacija ukoliko čelnik središnjeg državnog tijela sjednicu ne sazove? Kako postupiti u tom slučaju? Napominjemo da je očito riječ o zakonskoj, a ne o poslovničkoj materiji te nema mogućnosti da sama lokalna jedinica ovu odredbu razradi, odnosno propiše drugačije. Tim više je uputno definirati rok samim Zakonom.

Uz članak 10. Nacrta prijedloga kojime se mijenja članak 37. Zakona

Ponavljamo primjedbu budući je riječ o nepotrebnom smanjivanju mogućnosti uporabe suvremenih komunikacijskih tehnologija, što nikako ne možemo ocijeniti povoljnim ni prihvatljivim rješenjem. U uvjetima današnje komunikacijske povezanosti ovo predstavlja isuviše ograničavajuću odredbu, video-veze već predviđaju poslovници lokalnih jedinica te uistinu ne vidimo zapreke da se o točkama dnevnog reda, kao i o bilo kojim drugim pitanjima izjašnjava i na takav način.

Uz članak 13. Nacrta kojime se mijenja članak 40. Zakona

Predlažemo jednim zakonom urediti prestanak mandata u potpunosti umjesto prema prijedlogu i najavama, ovu materiju uređivati u dva zasebna zakona. Jednako tako i postupanje pročelnika u smislu donošenja deklaratornih rješenja i roka teba precizirati i urediti jednoobrazno.

Uz članak 18. Nacrta kojime se dodaje članak 41a.

Navedenim se člankom u osnovni zakonski tekst dodaje novi članak 41a. koji se odnosi na zastupljenost pripadnika nacionalnih manjina na lokalnoj razini i modalitete njezina osiguranja. U vezi s predloženim stavkom 5. novoga članka 41a., a koji predviđa situacije u lokalnim jedinicama u kojima više od jedne nacionalne manjine ostvaruje pravo na zamjenika izvršnog čelnika te navodi da će se zamjenik birati iz reda pripadnika svake od nacionalnih manjina, u kojem će se slučaju ukupan broj zamjenika povećati za po jednog zamjenika iz reda svake od manjine, izražavamo rezervu u kontekstu osiguranja sredstava za plaće navedenih lokalnih dužnosnika ukoliko se oni odluče na profesionalno obnašanje svoje dužnosti na što imaju zakonsko pravo. Predlažemo da se sredstva za plaće zamjenika izvršnog čelnika "ostalih" manjina osiguravaju iz sredstava Državnog proračuna stoga što lokalne jedinice jednostavno neće moći osigurati potrebna sredstva. Na taj će se način ipak osigurati potrebna zastupljenost predstavnika nacionalnih manjina u izvršnoj vlasti na lokalnoj razini, a da se pri tome neće ugroziti proračuni lokalnih jedinica. Ovo posebno vrijedi ukoliko imamo na umu odredbu članka 14. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine", broj 28/19) koja postavlja striktna ograničenja.

Uz članak 21. Nacrta kojime se mijenja članak 48. Zakona

Stavak 1. točku 1. predlažemo dopuniti na način da se propiše: „Priprema i utvrđuje prijedloge statuta i drugih općih akata za predstavničko tijelo,“. Ovo predlažemo stoga što se u praksi u situacijama kohabitacije zna dogoditi da na istoj sjednici svoj prijedlog statuta predlože i dostave izvršni čelnik i predsjednik vijeća. Nadalje, u stavku 1. točka 5. članka 48. terminologiju bi valjalo uskladiti s odredbom stavka 1. članka 67. Zakona koji propisuje da sve pokretne i nepokretne stvari te imovinska prava koja pripadaju jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave čine njezinu imovinu. Predloženim se člankom, između ostalog, mijenja i odredba stavka 2. članka 48. osnovnog zakonskog teksta. Predlažemo da se dio važećeg stavka 2. koji glasi: „Stjecanje i otuđivanje nekretnina i pokretnina te raspolaganje ostalom imovinom mora biti planirano u proračunu jedinice i provedeno u skladu sa zakonom.“ izdvoji u poseban stavak budući se ta odredba odnosi i na situacije kada odluku donosi gradonačelnik i na situacije kada odluku donosi predstavničko tijelo.

Uz članke 25. do 28. Nacrta

Uz članke 25. do 28. Nacrta konačnog prijedloga zakona kojime se mijenjaju članci 59. do 62. Zakona koji se odnose na mjesnu samoupravu slobodni smo ponoviti stajališta Udruge gradova budući smatramo da sva rješenja koja se odnose na mjesnu samoupravu treba u potpunosti prepustiti lokalnim jedinicama da same odluče kakvu mjesnu samoupravu žele na svom području, mogu li financirati neposredne izbore ili su pak sklonije birati vijeća i predsjednike vijeća na zboru građana. Isto tako, na lokalnoj je samoupravi da sama odluči o tome preferira li mjesne izbore imati isti dan s lokalnim izborima ili će ih organizirati i održati u nekom drugom terminu? Smatramo da je mjesna samouprava pitanje koje svaka lokalna jedinica mora urediti sukladno svojim potrebama i svojim financijskim mogućnostima, prije svega sukladno lokalnim prilikama. U vezi s odredbom članka 61c. predlažemo brisati riječi „pravila mjesnog odbora ili poslovnik o radu“ budući se radi o pitanjima koja se mogu urediti jednim aktom. Postavlja se pitanje u vezi s odredbom članka 66. Zakona koja propisuje da su mjesni odbori, gradske četvrti i gradski kotarevi pravne osobe. Odredbu bi bilo uputno brisati, kako je već ranije i bilo najavljeno.

Uz članak 45. Nacrta

Predlažemo dodati da u jedinicama koje imaju više zamjenika izvršnog čelnika zamjenjuje onaj kojega odredi sam izvršni čelnik. Ukoliko izvršni čelnik ne bi odredio zamjenika, tada će ga zamjenjivati zamjenik koji je na kandidaturi za izbore bio prvi navedeni kandidat.

Zaključno, uvjeren sam da ćete i ove primjedbe i sugestije Udruge gradova razmotriti i uvažiti jednako kao što je i do sada većina naših primjedaba bila uvažena.

Uz poštovanje,

Predsjednik Udruge gradova



Mr. sc. Vojko Obersnel

O tome obavijest:

1. Gosp. Boris Milošević, pomoćnik ministra uprave.