



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu Milanu Franiću, te zapisničarki Tamari Taraš, u upravnom sporu tužiteljice Općine Bol, Bol, Uz pjacu 2, koju zastupa opunomoćenik odvjetnik [REDACTED] protiv tuženika Splitsko-dalmatinske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, Split, Domovinskog rata 2, kojega zastupa službena osoba [REDACTED] uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hoteli Zlatni rat d.d. Bol, Bračka cesta 13, koju zastupa opunomoćenik odvjetnik [REDACTED] radi uklanjanja građevine, nakon javne rasprave zaključene 6. listopada 2017. u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i službene osobe tuženika te zamjenika opunomoćenika zainteresirane osobe [REDACTED] 16. listopada 2017.

presudio je

1. Poništava se rješenje tuženika Splitsko-dalmatinske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša Klasa: UP/II-363-04/16-01/0047, Urbroj: 2181/1-10-16-2 od 21. listopada 2016. i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

2. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju iznos od 3.125,00 kn na ime naknade troška ovoga spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika Klasa: UP/II-363-04/16-01/0047, Urbroj: 2181/1-10-16-2 od 21. listopada 2016. je, po žalbi zainteresirane osobe, poništeno prvostupanjsko rješenje Komunalnog redara Općine Bol Klasa: UP/I-363-01/16-01/225, Urbroj: 2104/02-16-02/03 od 7. rujna 2016. kojim je zainteresiranoj osobi naloženo najkasnije do 19. rujna 2016. u 10:00 ukloniti šekat (dim. 43 x 17 m) protupravno postavljen na pomorskom dobru - č.z. 746/1 i 744/1 k.o. Bol, predio Šumica na plaži Zlatni rat, uz zabranu daljnjeg postavljanja toga šekata na tomu mjestu, a sve pod prijetnjom prisilnog izvršenja koje žalba ne odgoda.

Tužitelj, u pravodobnoj tužbi, u podnesku zaprimljenom 28. kolovoza 2017., te na raspravi, u bitnome, navodi slijedeće. Prvostupanjsko rješenje da je zakonito. Člankom 10. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama da je propisano da pomorskim dobrom upravlja, vodi brigu o zaštiti i odgovara Republika Hrvatska neposredno ili putem jedinca područne (regionalne) samouprave, odnosno jedinica lokalne samouprave u skladu s odredbom ovoga Zakona. Pod upravljanjem pomorskim dobrom da se podrazumijeva održavanje, unapređenje, briga o zaštiti pomorskog dobra u općoj upotrebi, te posebna upotreba ili gospodarsko korištenje pomorskog dobra na temelju koncesije ili koncesijskog

odobrenja. Istim člankom da je propisano da o dijelu pomorskog dobra u općoj upotrebi koje se nalazi na njenom području, vodi brigu o zaštiti i održava jedinica lokalne samouprave. Člankom 2. Odluke o komunalnom redu („Službeni glasnik“ Općine Bol broj 2/05, 5/06, 5/07 i 7/08) da je definiran pojam javne površine te se pod javnim površinama podrazumijevaju: kopneni dijelovi pomorskog dobra određeni zakonom, javno prometne površine i javne zelene površine, a članak 72. ove odluke da zabranjuje bez odobrenja tužitelja postavljati i ostavljati baš bez takvoga odobrenja postavila predmetni štek (stolove i stolice) na pomorskom dobru (na č. z. 746/1 i 744/1 k.o. Bol). Takvo postupanje zainteresirane osobe da predstavlja protupravno i uzurpatorsko korištenje pomorskog dobra. Stoga da je prvostupanjsko rješenje zakonito, jer da je doneseno u skladu sa navedenim zakonom i navedenom odlukom, te Godišnjim planom upravljanja pomorskim dobrom za 2016. godinu („Službeni glasnik“ Općine Bol broj 5/16). Tužbenim zahtjevom traži poništavanje osporenog rješenja. Zahtijeva naknadu troška ovoga spora.

Tuženik, u odgovoru na tužbu i na raspravi, navodi kao u obrazloženju osporenog rješenja, i prigovara pomanjkanje aktivne legitimacije na strani tužitelja. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva. Ne zahtijeva naknadu troška ovoga spora.

Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbi i na raspravi, u bitnome, navodi i prigovara kao i tuženik, dodatno ističući da se ne radi o štekatu nego o integralnom dijelu postojeće građevine. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva. Zahtijeva naknadu troška ovoga spora.

Dostavljanjem svih navedenih podnesaka, i održavanjem rasprave 6. listopada 2017., strankama je omogućeno izjašnjavanje o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovoga spora, shodno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17; dalje: ZUS).

U dokaznom postupku u ovome sporu, kojega je predmet ocjena zakonitosti osporenog rješenja, čitana je sva dokumentacija spisa ovoga spora i spisa upravnog postupka dostavljenog uz odgovor na tužbu, a osim toga stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije na strani tužitelja ovaj sud je ocijenio neosnovanim zbog sljedećih razloga.

Prvo, tužitelj u ovome sporu nije identičan prvostupanjskom tijelu, jer je tužitelj (Općina Bol) općina koja je pravna osoba (prema članku 9. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, „Narodne novine“ broj 19/13 – pročišćeni tekst i 137/15, dalje: ZLPS), a prvostupanjsko tijelo je javnopravno tijelo koje je donijelo prvostupanjsko rješenje (komunalni redar).

Drugo, u ovome sporu se radi o upravnoj stvari radi uklanjanja štekata protupravno postavljenog na području tužiteljice (općine), što je u vezi sa uređenjem naselja koje spada u samoupravni djelokrug tužiteljice kao općine (prema članku 19. stavak 1. podstavak 1. ZLPS).

Dakle, osoba koja se u ovome sporu javlja u tužiteljskoj ulozi je u krugu osoba iz članka 17. stavak 1. ZUS-a, jer se radi o pravnoj osobi (općini) kojoj se osporenim rješenjem dira u pravo. Stoga ovaj sud ocjenjuje da tuženik i zainteresirana osoba neosnovano prigovaraju pomanjkanje aktivne legitimacije na strani tužitelja.

Nadalje, čitanjem spisa ovoga spora i postupka koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio sljedeće.

Osporenim rješenjem tuženik je poništio prvostupanjsko rješenje kojim je prvostupanjsko tijelo naložilo zainteresiranoj osobi uklanjanje štekata postavljenog na pomorskom dobru protupravno odnosno bez koncesijskog odobrenja.

Osporeno rješenje tuženik obrazlaže pravnim shvaćanjem da se ovdje radi o pomorskom dobru pa da za postupanje u ovome slučaju nije nadležno prvostupanjsko tijelo, nego su nadležna tijela iz članka 94. stavak 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 100/4, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16; dalje: ZPDML).

Ovo pravno shvaćanje tuženika ovaj sud ne može ocijeniti zakonitim.

To stoga što, po ocjeni ovoga suda, kada se odredbe članaka 1., 7., 10., 38., 39., 94., 95. i 96. ZPDML dovede u međusobnu vezu, tada proizlazi, da poslovi inspekcijskog nadzora pomorskog dobra koji obavljaju tijela iz članka 94. stavak 2. ZPDML, u dijelu nadzora nad korištenjem i uporabom pomorskog dobra te obavljanjem djelatnosti na pomorskom dobru, obuhvaćaju nadzor udovoljavanja uvjetima iz odluke i ugovora o dodjeli koncesije, a ne ovdje predmetni slučaj postavljanja štekata na pomorskom dobru bez koncesijskog odobrenja, kako je to pogrešno ocijenio i obrazložio tuženik u osporenom rješenju.

Ovaj sud ne može prihvatiti tvrdnju zainteresirane osobe da se ne radi o štekatu nego o integralnom dijelu postojeće građevine jer za tu tvrdnju zainteresirana osoba nije podastrla dokaz u ovom sporu i upravnom postupku koji mu je prethodio.

Svi preostali prigovori odnosno tvrdnje stranaka iz ovoga spora nisu relevantni za presuđenje s obzirom na granice tužbenog zahtjeva kako ga je tužitelj postavio u ovome sporu, koje granice ovaj sud vežu (članak 31. stavak 1. ZUS-a).

Slijedom navedenog, osporeno rješenje nije zakonito, jer je obrazloženo pogrešnim pravnim shvaćanjem.

Stoga je, na temelju članka 58. stavak 1. u vezi članka 31. stavak 1. ZUS-a, usvajanjem tužbenog zahtjeva, presuđeno kao pod točkom 1. izreke.

U ponovnom postupku, tuženik će ponovno riješiti o žalbi zainteresirane osobe protiv prvostupanjskog rješenja, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama ovoga suda (članak 81. stavak 2. ZUS-a).

Kako je tužitelj uspio u ovome sporu, priznata mu je zahtijevana naknada troška odvjetničkog zastupanja na ročištu za raspravu 6. listopada 2017. (2.500,00 kn) što uvećano za zahtijevanih 25% PDV-a (625,00 kn) iznosi 3.125,00 kn, sve prema Tbr. 23. točka 2. stavak 1. i Tbr. 42. te Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; a nije mu priznata zahtijevana naknada troška za sastavljanje podneska zaprimljenog 28. kolovoza 2017. jer isti ne predstavlja opravdani izdatak u smislu članka 79. stavak 1. ZUS-a.

Zbog neuspjeha zainteresirane osobe u ovome sporu, istoj nije priznata zahtijevana naknada troška ovog spora.

Stoga je, na temelju članka 79. ZUS-a, odlučeno kao pod točkom 2. izreke.

U Splitu 16. listopada 2017.

SUDAC

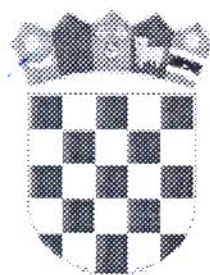
Milan Franić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv točke 1. izreke ove presude nije dopuštena žalba. Protiv odluke o trošku pod točkom 2. izreke ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave, koja se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o njoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka tužbenik

Tanja Taraš





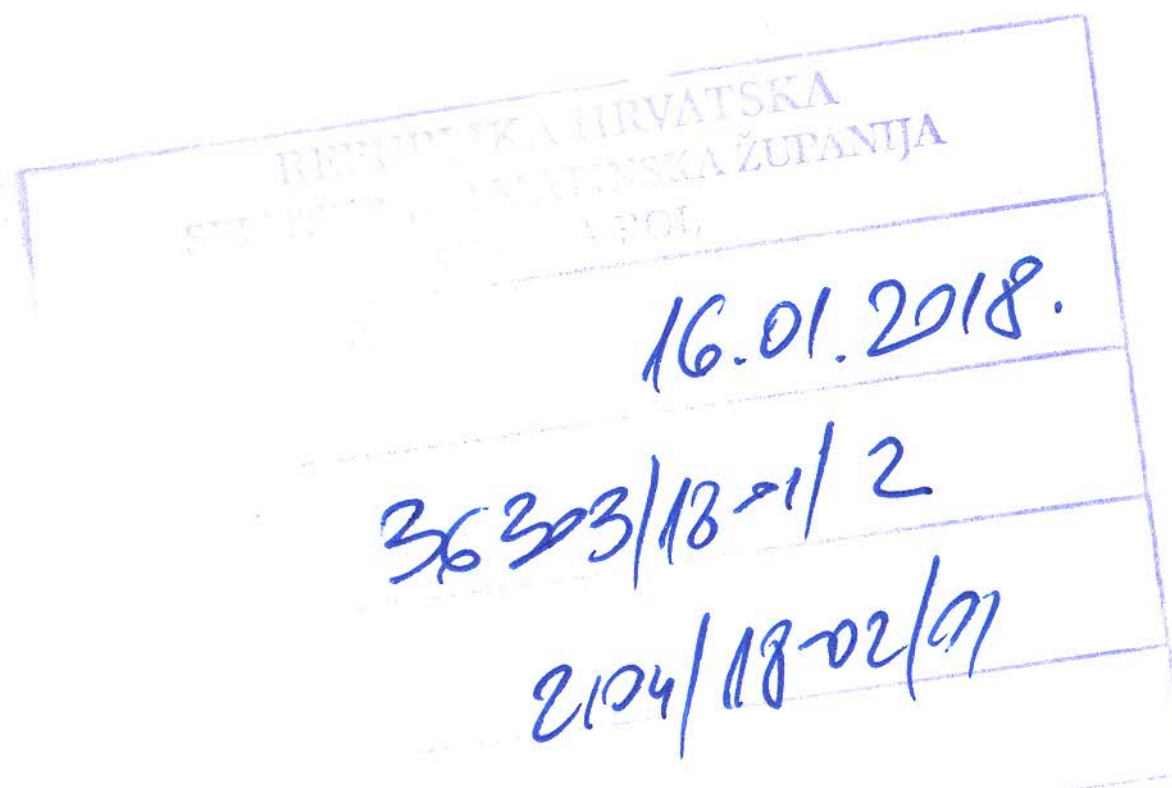
**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA**

**Upravni odjel za komunalne poslove,
komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša**

Klasa: UP/II-363-04/16-01/0047

Ur.broj: 2181/1-10-17-7

Split, 04. siječnja 2018.



Upravni odjel za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije, rješavajući u povodu žalbe trgovačkog društva HOTELI ZLATNI RAT d.d. iz Bola, Bračka cesta 13, izjavljene protiv rješenja Splitsko-dalmatinske županije, Općine Bol, Jedininstvenog upravnog odjela, Komunalnog redara, Klasa: UP/I-363-01/16-01/225, Urbroj: 2104/02-16-02/03 te presude Upravnog suda u Splitu, Poslovni broj: UsIgr-458/16-12 od 16. listopada 2017. godine, u upravnoj stvari komunalno redarstvo, temeljem članka 76. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11 i 144/12), donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba trgovačkog društva HOTELI ZLATNI RAT d.d. iz Bola, izjavljena protiv rješenja Splitsko-dalmatinske županije, Općine Bol, Jedininstvenog upravnog odjela, Komunalnog redara, Klasa: UP/I-363-01/16-01/225, Urbroj: 2104/02-16-02/03 od 7. rujna 2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci nalaže se u točki I. Trgovačkom društvu HOTELI ZLATNI RAT d.d. iz Bola, Bračka cesta 13, da ukloni protupravno postavljeni štekat sa čest. zem. 746/1 i 744/1 k.o. Bol, u naravi štekat na pomorskom dobru u Šumici na plaži Zlatni rat, dimenzija 43 metra x 17 metara što ukupno iznosi 731 m². Točkom III. u izreci istog rješenja određeno je ukoliko stranka ne postupi po točki I. izreke tog rješenja, odnosno ne ukloni štekat najkasnije do ponedjeljka 19. rujna 2016. godine do 10.00 sati, izvršenje će se provesti prislnim putem.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu koja je usvojena rješenjem Splitsko-dalmatinske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, Klasa: UP/II-363-04/16-01/0047, Urbroj: 2181/1-10-16-2 od 21. listopada 2016. godine kojim je poništeno rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Općine Bol, Jedininstvenog upravnog odjela, Komunalnog redara, Klasa: UP-I-363-01/16-01/225, Urbroj: 2104/02-16-02/03 od 07. rujna 2016. godine.

Protiv rješenja Splitsko-dalmatinske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, UP/II-363-04/16-01/0047, Urbroj: 2181/1-10-16-2

od 21. listopada 2016. godine pokrenut je upravni spor tužbom tužitelja Općine Bol, Uz Pjacu 2.

Presudom Upravnog suda u Splitu, Poslovni broj: UsIgr-458/16-12 od 16. listopada 2017. godine poništeno je rješenje Splitsko-dalmatinske županije, Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, Klasa: UP/II-363-04/16-01/0047, Urbroj: 2181/1-10-16-2 od 21. listopada 2016. godine i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak.

Žalba je neosnovana.

Iz obrazloženja gore navedene presude Upravnog suda u Splitu proizlazi kako slijedi:

“Prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije na strani tužitelja ovaj sud je ocjenio neosnovanim zbog slijedećih razloga.

Prvo, tužitelj u ovome sporu nije identičan prvostupanjskom tijelu, jer je tužitelj (Općina Bol) općina koja je pravna osoba (prema članku 9. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, “Narodne novine”, broj 19/13 – pročišćeni tekst i 137/15, dalje: ZLPS), a prvostupanjsko tijelo je javnopravno tijelo koje je donijelo prvostupanjsko rješenje (komunalni redar).

Drugo, u ovome sporu se radi o upravnoj stvari radi uklanjanja štekata protupravno postavljenog na području tužiteljice (općine), što je u vezi s uređenjem naselja koje spada u samupravni djelokrug tužiteljice kao općine (prema članku 19. stavak 1. podstavak 1. ZLPS).

Dakle, osoba koja se u ovome sporu javlja u tužiteljskoj ulozi je u krugu osoba iz članka 17. stavak 1. ZUS-a, jer se radi o pravnoj osobi (općini) kojoj se osporenim rješenjem dira u pravo. Stoga ovaj sud ocjenjuje da tuženik i zainteresirana osoba neosnovano prigovaraju pomanjkanju aktivne legitimacije na strani tužitelja.

Nadalje, čitanjem spisa ovoga spora i postupka koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio slijedeće.

Osporenim rješenjem tuženik je poništio prvostupanjsko rješenje kojim je prvostupanjsko tijelo naložilo zainteresiranoj osobi uklanjanje štekata postavljenog na pomorskom dobru protupravno odnosno bez koncesijskog odobrenja.

Osporeno rješenje tuženik obrazlaže pravnim shvaćanjem da se ovdje radi o pomorskom dobru pa da je za postupanje u ovome slučaju nije nadležno prvostupanjsko tijelo, nego su nadležna tijela iz članka 94. stavak 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (“Narodne novine”, broj 158/03, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16; dalje: ZPDML).

Ovo pravno shvaćanje tuženika ovaj sud ne može ocijeniti zakonitim.

To stoga što, po ocjeni ovoga suda, kada se odredbe članaka 1., 7., 10., 38., 39., 94., 95. i 96. ZPDML dovede u međusobne vezu, tada proizlazi, da poslovi inspekcijskog nadzora pomorskog dobra koji obavljaju tijela iz članka 94. stavak 2. ZPDML, u dijelu nadzora nad korištenjem i uporabom pomorskog dobra te obavljanjem djelatnosti na pomorskom dobru, obuhvaćaju nadzor udovoljavanja uvjetima iz odluke i ugovora o dojeli koncesije, a ne ovdje predmetni slučaj postavljanja štekata na pomorskom dobru bez koncesijskog odobrenja, kako je to pogrešno ocijenio i obrazložio tuženik u osporenom rješenju.

Ovaj sud ne može prihvatiti tvrdnju zainteresirane osobe da se ne radi o štekatu nego o integralnom dijelu postojeće građevine jer za tu tvrdnju zainteresirana osoba nije podastrla dokaz u ovom sporu i upravnom postupku koji mu je prethodio.

Svi preostali prigovori odnosno tvrdnje stranaka iz ovog spora nisu relevantni za presuđenje s obzirom na granice tužbenog zahtjeva kako ga je tužitelj postavio u ovome sporu, koje granice ovaj sud vežu (članak 31. stavak 1. ZUS-a).

Slijedom navedenog, osporeno rješenje nije zakonito, jer je obrazloženo pogrešnim pravnim shvaćanjem.

Stoga je, na temelju članka 58. stavak 1. u vezi članka 31. stavak 1. ZUS-a, usvajanjem tužbenog zahtjeva, presuđeno kao pod točkom 1. izreke.

U ponovnom postupku, tuženik će ponovno riješiti o žalbi zainteresirane osobe protiv prvostupanjskog rješenja, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama ovoga suda (članak 81. stavak 2. ZUS-a).

Sukladno svemu gore navedenom, valjalo je pozivom na odredbu članka 116. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), odlučiti kao u izreci.

Upravna pristojba po tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi prema Zakonu o upravnim pristojbama (Narodne novine, br. 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13 i 80/13), je naplaćena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, Put Supavla 1. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave rješenja i predaje se neposredno ili preporučenom poštom Upravnom sudu.

Viši savjetnik

