

Zagreb, 8. srpnja 2013.

Vlada Republike Hrvatske
Trg svetog Marka 2
10000 ZAGREB
g. Zoran Milanović,
predsjednik

Predmet: PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVLJANJU I RASPOLAGANJU IMOVINOM U VLASNIŠTVU REPUBLIKE HRVATSKE, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P. Z. br 442
- podnošenje amandmana, traži se

Poštovani,

Državni ured za upravljanje državnom imovinom dostavio nam je predmetni Prijedlog na očitovanje 26. lipnja 2013. godine s rokom očitovanja 27. lipnja. Udruga gradova u traženom roku dostavila je mišljenje Državnom uredu. Vlada Republike Hrvatske prihvatila je predmetni Prijedlog i odobrila primjenu hitnog postupka iako javna rasprava o Prijedlogu, sukladno obavijesti na mrežnim stranicama Državnog ureda, traje do 10 srpnja 2013. godine.

Udruga gradova ovim putem zahtijeva od Vlade Republike Hrvatske, odnosno ovlaštenih predlagatelja da **amandmanima izmijene Prijedlog u odnosu na ključna stajališta Udruge** koja u ovom dopisu izdvajamo iz mišljenja dostavljenog Državnom uredu.

Predlagatelj je u Prijedlogu, poglavlje II. točka 3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći, propustio navesti da će usvajanje ovakvog Prijedloga **negativno utjecati na prihode jedinica lokalne samouprave** s osnove komunalne naknade i poreza na promet nekretninama, ali i **Republike Hrvatske i drugih tijela javne vlasti** s osnova javnih davanja. Predlagatelj je bio dužan izraditi ocjenu fiskalnog učinka te ne vidimo razloge zbog kojih fiskalni učinak nije obrazložen u citiranom poglavlju. Ujedno, pozivamo predlagatelja da nam bez odgađanja dostavi Obrazac PFU za predmetni Prijedlog, što je obavezan činiti sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama.

Traži se podnošenje amandmana na članak 19. Prijedloga na način da se iz istoga brišu riječi „komunalne naknade“ i „javna davanja“. **Javna davanja**, sukladno članku 2. Općeg poreznog zakona su porezi i druga javna davanja, te smatramo da se istu treba zamijeniti taksativnim pobrojanjem davanja. Naime, u primjeni propisa na različitim razinama vlasti, uključivo pravosuđe, postoji različito tumačenje javnih davanja te bi zadržavanje ovakve definicije dovelo do neusklađenog postupanja poreznih tijela.

Komunalna naknada je drugi najznačajniji prihod lokalnog proračuna i ima namjenski karakter – između ostaloga koristi se za financiranje poslova odvodnje atmosferskih voda, čišćenja i održavanja javnih površina i nerazvrstanih cesta, javne rasvjete i vatrogasne zaštite. Ukoliko predlagatelj inzistira na oslobođenju od komunalne naknade iz članka 19., **jedinice lokalne samouprave će zbog izostanka prihoda za obavljanje tih djelatnosti morati uskratiti pružanje nabrojanih usluga u odnosu na imovinu u vlasništvu Republike Hrvatske** odnosno imovinu kojom upravlja i raspolaže Državni ured.

Ujedno, naglašavamo da nam je u potpunosti neprihvatljivo uskraćivanje prihoda lokalnoj samoupravi s bilo kojeg osnova **u trenutku kada se jedinicama lokalne samouprave nameće ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost** za obavljanje djelatnosti upravljanja i raspolaganja vlastitom imovinom. Zbog ulaska u sustav PDV-a narušit će se likvidnost jedinica lokalne samouprave, koja je ionako svake godine narušena u razdoblju od travnja do rujna zbog povrata poreza na dohodak građanima. Dodatno, zbog načina zaduživanja PDV-a i problema u naplati zakupnine, jedinice lokalne samouprave vlastitim će sredstvima puniti prihode državnog proračuna s osnove PDV-a.

Nadalje, potpuno je nejasno kako je moguće izuzeti Republiku Hrvatsku i Državni ured od poreza na dodanu vrijednost, budući da je prema važećem Zakonu o porezu na dodanu vrijednost i prema navodima Ministarstva financija ulazak Republike Hrvatske i svih njezinih tijela te lokalne samouprave u sustav poreza na dodanu vrijednost obveza koja proizlazi iz Direktive o porezu na dodanu vrijednost, odnosno, pretpostupnih pregovora s Europskom unijom.

Smatramo da je u članku 19. stavak 3. predlagatelj pogrešno naveo obvezu plaćanja komunalne naknade prilikom gradnje novih objekata, te da je riječi „komunalne naknade“ potrebno zamijeniti riječima „komunalnog doprinosa“.

Sve navedeno odnosi se i na člank 26. odnosno Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP) pri čemu nije jasno na koje podatke je predlagatelj mislio u članku 26. Ukoliko je predlagatelj tom odredbom mislio na razmjenu podataka o poreznim obveznicima i stanju porezne obveze, napominjemo da bi takvo postupanje moglo predstavljati povredu obveze čuvanja porezne tajne sukladno članku 8. Općeg poreznog zakona.

Traži se podnošenje amandmana na članak 56. stavak 4., odnosno brisanje cijele odredbe budući da se njenom doslovnom primjenom neće moći realizirati niti jedno darovanje. Naime, uvjet za izdavanje građevne dozvole jest vlasništvo nad zemljištem, a po ovome bi uvjet za dobivanje zemljišta u vlasništvo bilo ishođenje građevne dozvole. Ako se željelo odredbom spriječiti da se zemljište poklanja za projekte koji nisu realni da će biti izvedeni treba je formulirati na drugi način, npr. “Svaki zahtjev za darovanjem mora biti obrazložen na način da je razvidna izvedivost projekta u svim aspektima, što se potkrepljuje raspoloživom dokumentacijom“.

Uz poštovanje,



mr.sc.Vojko Obersnel
predsjednik Udruge gradova